

急诊科护理人员护理安全影响因素认识状况的研究

吴 霞 王 琴

乐山市中医医院 四川乐山 614000

【摘要】目的 研究急诊科护理人员对护理安全影响因素认识状况。**方法** 采用随机抽样法,选取急诊科护理人员进行问卷调查,样本量为30名。分析急诊科护理人员护理安全影响因素认识的状况、影响因素。**结果** 30名急诊科护理人员的护理安全态度评分(18.79 ± 1.54)分,护理安全知识评分(15.37 ± 1.01)分,护理安全行为评分(11.59 ± 0.78)分,护理安全态度评分最高,护理安全知识评分一般,护理安全行为评分最低。工龄 <1 年的急诊科护理人员的护理安全知信行评分(35.14 ± 1.28)分,工龄 ≥ 1 年且 <3 年的急诊科护理人员的护理安全知信行评分(39.25 ± 2.15)分,工龄 ≥ 3 年且 <5 年的急诊科护理人员的护理安全知信行评分(49.58 ± 3.05)分,工龄 ≥ 5 年的急诊科护理人员的护理安全知信行评分(65.59 ± 4.17)分,工龄越高的急诊科护理人员,其护理安全知信行评分越高。护理安全影响因素各维度得分排序情况为护士素质与能力因素(3.32 ± 0.35)分 $>$ 组织管理因素(2.79 ± 0.21)分 $>$ 护理工作内部环境因素(2.38 ± 0.18)分 $>$ 临床工作环境因素(2.05 ± 0.11)分。**结论** 急诊科护理人员整体存在护理安全知信行水平不高的问题,工龄越高的急诊科护理人员,其护理安全认识水平越高。护理安全影响因素最主要与护士素质与能力因素相关。需要加强护理人员的护理安全管理,以改善急诊科护理人员对护理安全影响因素的认识状况。

【关键词】 急诊科; 护理人员; 护理安全; 影响因素; 认识状况

【中图分类号】 R47

【文献标识码】 A

【文章编号】 2095-9753 (2023) 09-015-02

【Abstract】Objective To study the awareness of factors affecting nursing safety. **Methods** Emergency department caregivers were selected by questionnaire with a sample size of 30 patients. Analyze the current situation and influencing factors of nursing safety in emergency department. **Results** The nursing safety attitude score of 30 emergency department nursing staff (18.79 ± 1.54), nursing safety knowledge score (15.37 ± 1.01), and nursing safety behavior score (11.59 ± 0.78) of nursing safety score, the nursing safety attitude score was the highest, the nursing safety knowledge score was general, and the nursing safety behavior score was the lowest. Safety of emergency nurses with <1 year (35.14 ± 1.28), 1 year and <3 years (39.25 ± 2.15), 3 years and <5 years (49.58 ± 3.05), and 5 years (65.59 ± 4.17), with higher seniority, the higher the score of safety. The score of nursing safety was the quality and ability factors (3.32 ± 0.35) $>$ organizational management factors (2.79 ± 0.21) $>$ internal environmental factors of nursing work (2.38 ± 0.18) $>$ clinical work environment factors (2.05 ± 0.11). **Conclusion** The emergency department nursing staff has the problem of nursing safety knowledge level, the higher the length of service of emergency department nursing staff, the higher the level of nursing safety awareness. The most important factors affecting nursing safety are related to the quality and ability of nurses. The nursing safety management of nursing staff is needed to improve the awareness of the factors affecting nursing safety.

【Key words】 emergency department; nursing staff; nursing safety; influencing factors; awareness status

前言

急诊科是收治急危重症患者的科室^[1]。科室患者具有病情轻重不一、发病迅速、病情进展迅速等特点^[2]。目前,急诊科护理人员的工作繁重,若管理不当,易增加护理不安全事件的发生风险,甚至引起纠纷事件^[3]。科室护理人员对护理安全认知不足,是导致护理不安全事件、护理纠纷事件发生的重要因素^[4-5]。有必要研究急诊科护理人员对护理安全影响因素认识状况。现报告如下。

1 资料和方法

1.1 资料

采用随机抽样法,选取急诊科护理人员进行问卷调查,样本量为30名。30名急诊科护理人员中,男性9名,女性24名,21岁到43岁,平均(32.08 ± 1.31)岁。

1.2 方法

本研究采用发放问卷、被调查对象自填的方式。对目前急诊科护理人员的护理安全知识、行为、护理安全态度情况、护理安全影响因素情况进行调查和分析。

1.3 评价指标

(1) 调查急诊科护理人员的护理安全知识、护理安全行为、护理安全态度情况。基于知信行理论(KAP)设计调查问卷,通过问卷星发放调查问卷。分值越高,说明护理安全知信行水平越高。(2) 调查不同工龄急诊科护理人员的护理安全知信行评分。(3) 调查急诊科护理人员的护理安全影响因素情况。维度包括护士素质与能力因素、组织管理因素、护理工作内部环境因素、临床工作环境因素。分值越高,护理安全影响越强。

1.4 统计学分析方法

用SPSS 22.0处理数据,计量资料行t检验,计数资料行卡方检验。若 $P < 0.05$,代表差异有统计学意义。

2 结果

2.1 调查急诊科护理人员的护理安全知识、护理安全行为、护理安全态度情况

调查结果显示,30名急诊科护理人员的护理安全态度评分(18.79 ± 1.54)分,护理安全知识评分(15.37 ± 1.01)分,护理安全行为评分(11.59 ± 0.78)分,护理安全态度评分最高,护理安全知识评分一般,护理安全行为评分最低。见表1。

表 1: 调查急诊科护理人员的护理安全知识、护理安全行为、护理安全态度情况 (n=30)

问卷评分	评分范围 (分)	平均得分 (分)
护理安全知识	1 ~ 21 分	15.37 ± 1.01
护理安全行为	7 ~ 28 分	11.59 ± 0.78
护理安全态度	7 ~ 28 分	18.79 ± 1.54

2.2 调查不同工龄急诊科护理人员的护理安全知行评分

调查结果显示, 工龄 < 1 年的急诊科护理人员的护理安全知行评分 (35.14 ± 1.28) 分, 工龄 ≥ 1 年且 < 3 年的急诊科护理人员的护理安全知行评分 (39.25 ± 2.15) 分, 工龄 ≥ 3 年且 < 5 年的急诊科护理人员的护理安全知行评分 (49.58 ± 3.05) 分, 工龄 ≥ 5 年的急诊科护理人员的护理安全知行评分 (55.59 ± 4.17) 分, 工龄越高的急诊科护理人员, 其护理安全知行评分越高。见表 2。

表 2: 调查不同工龄急诊科护理人员的护理安全知行评分 (n=30)

工龄	急诊科护理人员 (例)	平均得分 (分)
< 1 年	2	35.14 ± 1.28
≥ 1 年且 < 3 年	8	39.25 ± 2.15
≥ 3 年且 < 5 年	3	49.58 ± 3.05
≥ 5 年	17	55.59 ± 4.17

2.3 调查急诊科护理人员的护理安全影响因素情况

30 名急诊科护理人员的护理安全影响因素情况评估处于中等水平, 各维度评分得分排序情况为护士素质与能力因素 (3.32 ± 0.35) 分 > 组织管理因素 (2.79 ± 0.21) 分 > 护理工作内部环境因素 (2.38 ± 0.18) 分 > 临床工作环境因素 (2.05 ± 0.11) 分。见表 3。

表 3: 调查急诊科护理人员的护理安全影响因素情况 (n=30)

急诊科护理人员岗位胜任力情况	评分 (分)	排序
护理工作内部环境因素	2.38 ± 0.18	3
临床工作环境因素	2.05 ± 0.11	4
护士素质与能力因素	3.32 ± 0.35	1
组织管理因素	2.79 ± 0.21	2

3 讨论

急诊科的患者就诊率较高, 患者发病急, 创伤严重程度不一, 不安全事件发生风险较高, 生命质量受到不同程度的威胁^[5]。针对急诊科患者而言, 规范化的护理安全管理, 有

助于病情尽快得到控制, 并改善远期预后, 但若护理管理不当的情况下, 可增加死亡风险, 需要引起临床重视^[6]。因此, 本文了解急诊科护理人员护理安全影响因素的现状、认识状况。

调查发现, ① 30 名急诊科护理人员的护理安全态度评分最高, 护理安全知识评分一般, 护理安全行为评分最低。说明, 急诊科护理人员对护理安全的态度端正, 但知识、行为方面相对较为欠缺。② 护理安全影响因素最主要与护士素质与能力相关, 因此, 若要提高急诊科护理安全水平, 则首先要重视提高护士的素质与能力。③ 分析不同工龄急诊科护理人员的护理安全知行评分发现, 工龄越高的急诊科护理人员, 其护理安全认识水平越高。这主要是因为, 高工龄的急诊科护理人员由于长期工作经验的积累, 护理安全态度、行为和知识储备更佳, 对护理安全的认知程度更高, 也提示科室需对低工龄护理人员加强急诊科护理安全管理相关培训^[7]。

综上所述, 急诊科护理人员整体存在护理安全知行水平不高的问题, 工龄越高的急诊科护理人员, 其护理安全认识水平越高。护理安全影响因素最主要与护士素质与能力因素相关。需要加强护理人员的护理安全管理, 以改善急诊科护理人员对护理安全影响因素的认识状况。

参考文献:

- [1] 王翠萍, 王娅楠, 臧真燕. 急诊科护士护理不良事件上报态度现状及影响因素研究 [J]. 全科护理, 2021, 19(30):4300-4303.
- [2] 贾艳娟. 急诊危重症患者护理安全影响因素分析与护理对策研究 [J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2020, 7(27):104-105.
- [3] 李旭峰. 探讨急诊危重症患者护理安全影响因素及临床护理对策 [J]. 黑龙江中医药, 2020, 49(02):249-250.
- [4] 李元元. 影响急诊外科危重症患者护理安全影响因素及护理对策研究 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2018, 3(32):78+81.
- [5] 张炜. 急诊危重症患者护理安全影响因素分析及护理要点探讨 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2020, 5(10):138+164.
- [6] 李传娇. 在急诊科护理中急诊分诊安全管理结合风险管理对护理质量的影响 [J]. 中国社区医师, 2019, 35(18):177+179.
- [7] 周秀春, 黄瑾瑜, 李晓玲. 急诊危重症患者护理安全影响因素分析及护理对策 [J]. 实用临床护理学电子杂志, 2017, 2(05):140+142.

(上接第 14 页)

患者在发病的 48 小时内予以多种降压药治疗, 其血压水平难以降低, 部分患者血压水平恢复正常, 易导致神经功能缺损, 加重病情状况, 分析与血压降低后的缺血半月带血流减少有一定关系。

此次研究分析予患者发病的 48h 后实施降压治疗有一定效果, 分析结果显示: 治疗后测定患者的舒张压、收缩压、NIHSS 均有明显改善, 且观察组有更佳值表现 $P < 0.05$ 。究其原因: 脑梗死急性期出现血压增高可能是机体的保护方式, 促进局灶性脑缺血损伤的减轻, 从而挽救缺血半暗带的脑组织, 强力进行降压可能导致侧支循环开放不良以及缺血区域的灌注减少, 促进脑组织的缺血、缺氧状况加重, 增加梗死面积, 恶化病情, 因此在对患者实施对症治疗, 联合降压治疗可促进急性前循环脑梗死患者的预后质量改善, 稳定其血压水平的同时, 减轻神经功能缺损程度。

总之, 急性前循环脑梗死患者予以降血压治疗, 其临床

效果明显, 但需把握用药时间, 保证治疗开展的有效性。

参考文献:

- [1] 李又佳, 罗宋宝, 丁琼, 等. 急性前循环脑梗死降血压治疗研究 [J]. 心脑血管病防治, 2021, 21(2):184-187.
- [2] 黄渊炳, 吴志林, 李双涛, 等. 超时间窗急性前循环脑梗死患者血管内治疗的临床分析 [J]. 广州医学院学报, 2019, 047(004):50-54.
- [3] 倪晨斐, 李成, 徐静艳. 醒脑开窍针刺法联合西医治疗急性前循环脑梗死的短期疗效观察 [J]. 中国中医急症, 2022, 031(002):323-326.

表 2: NIHSS 比对 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	n	治疗前	治疗后
参照组	29	22.32 ± 3.32	15.35 ± 3.23
观察组	29	23.15 ± 3.28	7.14 ± 3.11
T	—	0.959	9.872
P	—	0.158	0.000