

乳腺癌化疗护理应用综合护理的临床效果及护理质量影响观察

夏玉霜 景良洪^{通讯作者}

重庆市人民医院乳腺甲状腺外科 401147

【摘要】目的 分析在乳腺癌化疗护理期间采用综合护理取得的临床效果。**方法** 在 2021 年 9 月~2022 年 9 月期间选取 80 例乳腺癌化疗患者分为两组，对照组给予常规护理，研究组给予综合护理，记录并对比患者护理质量。**结果** 研究组经护理后的不良情绪评分更低；研究组护理依从性更高；研究组经护理后的生活质量评分更高，差异具有统计价值（ $P<0.05$ ）。**结论** 综合护理可以充分提升乳腺癌患者化疗期间的护理质量，其对于患者健康的恢复具有良好的促进作用。

【关键词】 乳腺癌；综合护理；不良情绪；生活质量

【中图分类号】 R473.73

【文献标识码】 B

【文章编号】 2095-7718 (2023) 01-108-02

据不完全统计，近年来，由于受到多种客观因素的影响，各类恶性肿瘤在我国临床过程中的发病率均有所提升，其中，乳腺癌问题已经成为了危害到广大女性健康的一个重点话题^[1]。就目前而言，在乳腺癌患者治疗期间，化疗是一个重要的干预途径，其对于患者健康的保障至关重要。在化疗工作中，为了有效确保相关治疗目标的实现，医护人员对于护理方法进行了分析与探究。在本文中，笔者针对在乳腺癌化疗护理期间采用综合护理取得的临床效果展开了分析，现汇报如下。

1 材料与方法

1.1 一般资料

在 2021 年 9 月~2022 年 9 月期间选取 80 例乳腺癌化疗患者分为两组，对照组年龄 33~62 岁，平均（50.47±2.20）岁；研究组年龄 34~60 岁，平均（50.38±2.14）岁。相关内容已经上报伦理委员会并获审批。差异无统计价值（ $P>0.05$ ）。

1.2 方法

1.2.1 对照组

采用常规护理干预：①遵医嘱进行药物的发放并说明用法用量。②做好患者生命体征的监测和表单填写工作。③对化疗期间的注意事项进行及时说明。

1.2.2 研究组

采用综合护理干预：①加强患者健康教育，帮助患者充分了解化疗的内容及相应的护理要点。②做好患者不良心理的疏导，促进患者康复信心的构建^[2]。③引导患者根据自身情况进行体育锻炼，通过锻炼促进患者体质强化。④规范患者作息，确保患者早睡早起，保障患者得到充足的休息。

1.3 观察标准

1.3.1 患者不良情绪

采用焦虑自评量表（SAS）与抑郁自评量表（SDS）评估，分数越高表示不良情绪越严重。

1.3.2 患者护理依从性

分为依从、基本依从以及不依从。

1.3.3 患者生活质量

采用问卷调查，得分越高表示生活质量越好。

1.4 统计学方法

选取 SPSS21.0 软件分析数据，以 $P<0.05$ ，证明差异具有统计价值。

2 结果

2.1 患者不良情绪比较

研究组经护理后的不良情绪评分更低（ $P<0.05$ ）。见表 1。

表 1：患者不良情绪

组别	n	SAS		SDS	
		护理前	护理后	护理前	护理后
研究组	40	47.54±3.04	20.85±1.39	47.12±3.12	20.31±2.27
对照组	40	47.60±3.25	27.58±1.45	47.04±3.40	27.13±2.30
t	-	0.085	21.191	0.110	13.348
P	-	0.932	0.000	0.913	0.000

2.2 患者护理依从性比较

研究组护理依从性更高（ $P<0.05$ ）。见表 2。

表 2：患者护理依从性

组别	n	依从	基本依从	不依从	总依从 (%)
研究组	40	27	13	0	100.00
对照组	40	16	20	4	90.00
χ^2	-	-	-	-	4.211
P	-	-	-	-	0.040

2.3 患者生活质量比较

研究组经护理后的生活质量评分更高（ $P<0.05$ ）。见表 3。

表 3：患者生活质量

组别	n	护理前	护理后
研究组	40	71.74±5.42	93.64±4.30
对照组	40	71.65±5.15	82.68±4.45
t	-	0.076	11.202
P	-	0.940	0.000

3 讨论

对于女性而言，作为重要的生理结构之一，乳腺对于其

具有特殊的意义与价值,基于此,一旦乳腺罹患疾病,患者往往容易滋生紧张与焦虑等不良情绪,从而对其身心健康造成了极大的影响^[3]。从护理工作的视角分析与常规护理相比,综合护理可以充分考虑到患者护理期间的方方面面,其有助于帮助医护人员从多个交通入手对患者进行指导,其进一步促进着患者护理服务综合水平的持续提升。例如,在心理疏导问题上,通过对其他乳腺癌化疗患者的治疗案例进行分享,医护人员可以帮助患者进一步实现对于康复信心的充分构建^[4]。在此期间,通过积极结合鼓励性语言对患者进行引导,医护人员可以给患者以一个积极的心理暗示,这一点对于护理服务综合水平的提升很有帮助。与此同时,对于患者而言,这一护理模式可以使患者更好地感受到来自于医护人员的关注,其对于良好护患关系的构建与患者护理期间预防性水平的提升具有积极价值,为预期护理目标的实现提供了更多的可能^[5]。从护理工作效果的角度分析,大量临床护理报道指出综合护理可以进一步提升乳腺癌化疗患者的康复水平,其从另一个侧面证明了该护理模式的临床价值。

在本次研究中,相关数据表明,与常规护理相比,综合

护理有利于帮助患者实现对于不良情绪的消除,其对于患者护理依从性与生活质量的提升具有良好的促进作用。

综上,对于乳腺癌化疗患者而言,为了提升护理服务质量,医护人员应积极做好对于综合护理工作的应用。

参考文献:

- [1] 邱菊.综合护理干预对乳腺癌术后患者行化疗期间生活质量的影响[J].中国冶金工业医学杂志,2022,39(6):668-669.
- [2] 丁艳艳,康国娟,范蒙蒙.综合护理干预对乳腺癌术后患者行化疗期间生活质量的影响[J].中国社区医师,2022,38(5):117-119
- [3] 朱亚飞,彭艳婷,宋晓梅,等.积极应对在乳腺癌术后化疗患者心理弹性与失志综合征间的中介作用[J].华北理工大学学报(医学版),2022,24(4):301-306.
- [4] 孙莉,钱丽芳.二级综合医院乳腺癌化疗患者癌因性疲乏现状调查[J].中国肿瘤临床与康复,2022,29(3):372-375.
- [5] 高红玉.综合护理干预对乳腺癌化疗患者消化道反应、免疫功能及生活质量的影响[J].国际护理学杂志,2021,40(4):710-714.

(上接第 106 页)

上易,转下难”的尴尬局面,从而对我国医务服务体系优化造成了影响^[4]。针对这一问题,大量医务研究人员表示为了确保双向转诊工作的顺利开展,各级医院之间应积极做好沟通与交流,从而确保患者可以在救护期间根据自身病情得到合理的转诊。对于患者而言,科学的转诊干预可以在确保患者生命安全的基础上,有效降低医疗费用,对于患者及其家属经济负担的减轻具有重要价值^[5]。另一方面,从医院的角度来看,通过双向转诊工作的合理推行,有利于帮助大医院实现对于接诊压力的充分减轻,从而确保其将有限的人力物力投入到救护工作中,对于医院医疗救护服务工作综合水平的提升具有重要作用。

本次研究结果表明,基于双向转诊干预下,患者在住院率明显降低,与此同时,其生活质量评分与护理满意度水平均得到了显著改善。

综上,在住院期间,为了促进患者护理干预效果的优化,医护人员应积极做好对于双向转诊工作的合理开展。

参考文献:

- [1] 庞宇,成柠,杨旭斌,等.2015年-2019年某三甲医院双向转诊住院患者特点分析[J].中国病案,2021,22(7):67-70.
- [2] 赵慧.糖尿病患者医院与社区双向转诊进行连续性健康教育的效果[J].药店周刊,2021,30(42):24-25.
- [3] 张敏,刘刚,侯万里,等.医联体内双向转诊下转意愿及其影响因素研究[J].中国社会医学杂志,2021,38(4):396-401.
- [4] 李丹慧,杨佳.北京市不同级别医院患者社区首诊和双向转诊意愿及影响因素研究[J].中国医院,2020,24(10):12-16.
- [5] 魏俊涛,葛梦颖,刘钟灵,等.医联体模式下漯河市双向转诊制度实施现状与分析[J].中华全科医学,2022,20(4):635-638.

(上接第 107 页)

及预防腰椎间盘突出症发病具有重要作用。据此,本文针对优质护理在腰椎间盘突出症护理中的应用效果展开相关研究。

经研究数据对比分析可知,两组患者在经过相应护理后的腰椎状况都有所好转,但是实验组患者的腰椎功能评分要较常规组高,腰椎疼痛评分较常规组低,并且对比指标之间的差异显著, $P < 0.05$,具有统计学意义。除此以外,实验组患者的护理满意度也要高于常规组, $P < 0.05$,具有统计学意义。

综上可知,在对腰椎间盘突出症患者进行护理的过程中,采用优质护理法的临床护理效果更加显著,不仅能够加快患者的康复速度,达到预期的临床护理效果,同时也能够提升

患者的护理满意度,值得在临床护理中广泛普及和应用。

参考文献:

- [1] 宁碧岳.优质护理在腰椎间盘突出症护理中的应用效果[J].中国城乡企业卫生,2020,35(12):145-146.
- [2] 石静.探讨优质护理在腰椎间盘突出症护理中的应用效果[J].心理月刊,2022,15(01):86.
- [3] 周莎莎,毛莹,赵晶,曹莹莹,丛琳.腰椎间盘突出症临床治疗的优质护理分析[J].中国继续医学教育,2022,11(15):186-188.
- [4] 李金花.浅析优质护理在腰椎间盘突出症护理中的应用效果[J].中国医药指南,2021,16(34):193-194.

表 2: 两组患者护理后的满意度评分对比 ($\bar{x} \pm s$, 分)

组别	例数	护理质量	服务态度	专业技术	健康宣教	应急能力
常规组	30	13.02±3.07	15.16±3.02	15.22±3.49	15.04±1.11	14.46±3.19
实验组	30	16.24±2.92	18.22±1.01	17.35±2.03	18.00±1.14	17.37±2.11
t 值		4.163	5.263	2.890	10.189	4.167
P 值		0.000	0.000	0.005	0.000	0.000