



面部软组织创伤急诊运用整形外科技术治疗的临床分析

李 莉

(湘西土家族苗族自治州人民医院 湖南湘西 416000)

摘要:目的:分析面部软组织创伤急诊运用整形外科技术治疗的临床效果。方法:选取我院收治住院的84例面部软组织创伤患者,按照不同治疗方法将其分为对照组与观察组各42例,对照组运用常规外科清创缝合技术治疗,观察组运用整形外科技术治疗,对比两组患者的治疗效果。结果:对照组的创伤愈合优良率为73.8%,观察组为92.9%,观察组高于对照组,对比差异显著($P<0.05$);观察组的手术时间比对照组长,术中出血量以及创面愈合时间都少(短)于对照组,对比差异均显著($P<0.05$);对比两组患者的疤痕情况,观察组的色泽、厚度、柔软度、疤痕形成、总评分都低于对照组,差异显著($P<0.05$)。结论:面部软组织创伤急诊运用整形外科技术治疗的临床效果显著,可明显减少出血量及创面愈合时间,美容效果理想,值得推行。

关键词:面部软组织创伤;急诊;整形外科技术;治疗

中图分类号: R256.12

文献标识码: A

文章编号: 1009-5187(2018)04-085-01

面部软组织创伤属于一类较为多发的头面部损伤,因其部位与结构较特殊,且损伤部位会影响面部美观,导致临床治疗存在较大的难度[1]。面部软组织创伤通常需要进行清创缝合处理,缝合技术的好坏直接关系到患者治疗后的面部美容效果[2]。基于此,本研究为了进一步分析面部软组织创伤急诊运用整形外科技术治疗的临床效果,选取本院急诊科2013年1月到2015年12月收治住院的84例患者的临床资料展开研究,并对常规外科清创缝合技术治疗与整形外科技术治疗的运用效果,详述如下。

1 资料及方法

1.1 一般资料

选取我院收治住院的84例面部软组织创伤患者,按照不同治疗方法将其分为对照组与观察组各42例。对照组:男23例,女19例;年龄18~63岁,平均(45.6±10.7)岁;受伤到就诊时间1~21h,平均(13.2±4.7)h;受伤部位中,面颊12例,口周9例,下颌7例,额部4例,眼周3例,鼻部2例,合并多处损伤5例;致伤原因中,撕脱伤7例,挫裂伤13例,切割伤15例,动物致伤3例,其他4例。观察组:男22例,女20例;年龄18~62岁,平均(45.3±10.6)岁;受伤到就诊时间1~21h,平均(13.5±4.6)h;受伤部位中,面颊12例,口周10例,下颌7例,额部4例,眼周3例,鼻部2例,合并多处损伤4例;致伤原因中,撕脱伤6例,挫裂伤17例,切割伤13例,动物致伤2例,其他4例。对比两组患者的基本资料,差异不显著($P>0.05$)。

1.2 方法

对照组:运用常规外科清创缝合技术治疗,即严格按照常规外科清创缝合技术操作流程为患者进行面部软组织创伤处理。

观察组:运用整形外科技术治疗。全面清理创伤部位,视面部实际状况制定合理的手术修复方案以及麻醉方式;运用整形外科技术进行面部软组织创伤的修复缝合,采取分层无张力缝合法,视不同创伤部位选择合适的丝线,局部组织缺损选用周边部位的皮瓣以转移的方式进行修复;术后给予抗感染、对症治疗,确保创面清洁、干燥,隔天换药1次,5~7d拆线,拆线3~7d后持续运用疤痕贴2~3个月,以防留疤。

1.3 评价指标

(1)对比两组患者的创伤愈合情况,判定准则为①优:功能恢复良好,无明显疤痕,外形满意;②良:功能恢复一般,有轻微疤痕,外形较满意;③差:功能恢复较差,疤痕明显,外形不满意[3]。(2)对比两组患者的手术时间、术中出血量以及创面愈合时间。(3)对比两组患者的疤痕情况,参考温哥华疤痕评定量表,分为色泽、厚度、柔软度、疤痕形成4部分,满分5分,分值越高提示疤痕越明显[4]。

1.4 数据处理

运用SPSS 19.0系统处理数据,计数、计量数据依次用%、($\bar{x} \pm s$)表示,进行 χ^2 、t检验, $P<0.05$ 说明差异显著。

2 结果

2.1 创伤愈合情况对比

对照组的创伤愈合优良率为73.8%,观察组为92.9%,观察组高于对照组,对比差异显著($P<0.05$)。见表1。

表1 两组患者的创伤愈合情况对照表[n(%)]

分组	N	优	良	差	优良率
对照组	42	14	17	11	31(73.8)
观察组	42	21	18	3	39(92.9)
P值	-	-	-	-	<0.05

2.2 手术时间、术中出血量以及创面愈合时间对比

观察组的手术时间长于对照组,术中出血量以及创面愈合时间都少(短)于对照组,对比差异均显著($P<0.05$)。见表2。

表2 两组患者的手术时间、术中出血量以及创面愈合时间对照表($\bar{x} \pm s$)

分组	N	手术时间(min)	术中出血量(ml)	创面愈合时间(d)
对照组	42	45.3±7.8	110.3±6.2	62.6±15.0
观察组	42	62.9±6.5	90.4±8.1	37.1±8.4
P值	-	<0.05	<0.05	<0.05

2.3 疤痕情况对比

对比两组患者的疤痕情况,观察组的色泽、厚度、柔软度、疤痕形成、总评分都低于对照组,差异显著($P<0.05$)。见表3。

表3 两组患者的疤痕情况对照表($\bar{x} \pm s$,分)

分组	N	色泽	厚度	柔软度	疤痕形成	总评分
对照组	42	1.6±0.2	1.1±0.4	1.3±0.5	0.6±0.3	3.2±1.0
观察组	42	1.0±0.1	0.6±0.2	0.4±0.3	0.3±0.1	2.1±0.5
P值	-	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05

3 讨论

面部是人体暴露的特殊部位,面部软组织创伤的发生率较高,严重的面部软组织创伤会在一定程度上造成面貌受损,甚至是功能障碍,进而导致患者出现心理障碍,因此必须及时采取有效的方法进行治疗[5]。常规外科清创缝合技术的手术时间虽然较短,但术后易留疤,因此其临床应用存在着一定的局限性。整形外科技术属于微创处理技术,术中遵循无张力缝合原则,注重真皮下的皮内缝合,术后疤痕微小,能够达到较为理想的美容效果,深受患者的青睐[6]。

本研究对比分析了常规外科清创缝合技术与整形外科技术治疗面部软组织创伤的临床效果,结果显示,观察组的创伤愈合优良率高于对照组,术中出血量以及创面愈合时间少(短)于对照组,且疤痕评分低于对照组,仅手术时间长于对照组,综合分析可知,观察组的治疗效果优于对照组,即整形外科技术在面部软组织损伤治疗中的应用效果优于常规外科清创缝合技术。

由上可知,面部软组织创伤急诊运用整形外科技术治疗的临床效果显著,可明显减少出血量及创面愈合时间,美容效果理想,值得推行。

参考文献

- [1]朱凌.整形美容外科修复应用于青少年颜面部软组织损伤的临床疗效分析[J].中国医疗美容,2016,6(6):36-38.
- [2]邢文特.整形美容外科技术对颅脑外伤患者头面部软组织损伤进行修复的效果研究[J].中国伤残医学,2016,24(2):56-57.
- [3]毛亚明,张元魁,卢鑫.颜面部软组织损伤整形美容外科修复的临床研究[J].中国医疗美容,2017,7(1):13-15.
- [4]欧阳宇楠,陈明实.颜面部软组织损伤行整形美容外科修复的临床效果观察[J].世界最新医学信息文摘:连续型电子期刊,2015,10(79):106-107.
- [5]徐传岗,陈艳,赵静.应用整形美容技术修复面部软组织损伤的临床效果[J].中华医学美容美容杂志,2015,21(5):277-280.
- [6]梁晓英.对50例面部软组织损伤患者使用微创技术进行整形美容的效果探析[J].当代医药论丛,2016,14(11):153-154.